



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-3257/2023. számú ügyben  
Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala  
Gyámügyi Osztálya ideiglenes hatályú elhelyezés  
felülvizsgálatának eljárásával összefüggésben

*Előadó: dr. Filip Ildikó*

Érintett szerv:

Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatal Gyámügyi Osztály

2023.

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-3257/2023. számú ügyben**

### **A vizsgálat megindítása**

A panaszos Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala Gyámügyi Osztályának (a továbbiakban: gyámhivatal) a gyermekét ideiglenes hatállyal elhelyező döntését, valamint az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatára irányuló elhúzódo eljárását sérelmezve fordult a Hivatalomhoz.

A beadvány szerint a gyámhivatal 2023. május 26-án döntött a panaszos gyermekének ideiglenes hatályú elhelyezéséről, és az első beadvány benyújtásáig, azaz 2023. augusztus 8-ig nem hozott döntést az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálata tárgyában.

Tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány alapján felmerült a jogállamiság elvével, a jogbiztonság követelményével, a gyermek védelemhez és gondoskodáshoz való jogával, valamint a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal összefüggő visszaesség gyanúja, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot indítottam. A vizsgálat eredményes lefolytatása érdekében az Ajbt. 25. §-a alapján Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala (a továbbiakban: Kerületi Hivatal) vezetőjétől részletes tájékoztatást kértem.

### **Az érintett alapvető jogok és alkotmányos elvek**

- a jogállamiság elve és a jogbiztonság követelménye: „*Magyarország független demokratikus jogállam.*” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés];
- a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*” [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés];
- a gyermek védelemhez és gondoskodáshoz való joga: „*Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.*” [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés]

### **Az alkalmazott jogszabályok**

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.);
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.);
- a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet, (a továbbiakban: Gyer.);
- a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gysr.)

### **A megállapított tényállás**

A Terézvárosi Család- és Gyermekjóléti Központ 2022. november 16-án küldött *javaslatában* a szülők között fennálló konfliktus miatt kezdeményezte a gyermek védelembe vételét, illetve továbbította a gyámhivatal részére a gyermekről készült pedagógiai véleményt. A gyámhivatal eljárást indított a gyermek védelembe vétele ügyében, melynek során környezettanulmány készült, és tárgyalás keretében a gyámhivatal személyesen meghallgatta a szülőket.

Az eljárást megelőzően és azzal egyidejűleg is folyamatosan problémák voltak a szülők között a kapcsolattartásokkal összefüggésben, és az apa számos eljárást indított a Budaörsi Járásbíróságon az elmaradt kapcsolattartások végrehajtása iránt. Több alkalommal rendőri intézkedés is történt a kapcsolattartások kezdetén a gyermek átadásának megghiúsulásakor. 2023. április 13-án a gyermek pszichés állapotára tekintettel az iskola újabb jelzést küldött a gyámhivatalnak, amelyben „komolyabb beavatkozást és támogatást” javasol a gyermek érdekében. Ezt követően a gyámhivatalban a törvényes képviselő jelenléte nélkül meghallgatták az érintett gyermeket is, majd a 2023. május 26-án kelt BP-06/004/00029-59/2023. számú határozatával a gyámhivatal ideiglenes hatállyal az apa háztartásában helyezte el a gyermeket és szabályozta az anya kapcsolattartását. A határozattal szemben az édesanya *keresetlevelet* nyújtott be.

A védelembé vétel iránti eljárást megelőzően 2022 júniusában az édesapa pert indított a szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása iránt, ez a per jelenleg is folyamatban van.

A gyámhivatal 2023. június 19-én eljárást indított az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatának ügyében, melynek keretében javaslatkérés céljából megkereste a szülők lakóhelye szerint illetékes gyermekjóléti központokat, valamint tárgyalási időpontot tűzött ki. A gyámhivatali tárgyalást a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránti perben tartott tárgyalás azonos időpontja miatt egy alkalommal el kellett napolni. Végül a 2023. október 2. napján tartott tárgyaláson részt vettek a szülők és az illetékes gyermekjóléti központok esetenedzserői.

A Kormányhivatal vezetője a megkeresésekre küldött válaszlevelében arról tájékoztatót, hogy a gyámhivatal *az ideiglenes elhelyezés felülvizsgálati eljárásában* a Budaörsi Járásbíróság előtt folyamatban lévő szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása iránt indult perre való tekintettel *döntést nem hozott*.

## **A vizsgálat megállapításai**

### **I. A hatáskör tekintetében**

A feladat- és hatáskörömet, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alapvető jogok biztos tevékenysége során – különösen hivatalból indított eljárások lefolytatásával – megkülönböztetett figyelmet fordít a gyermekek jogainak védelmére. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint a hatóság tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 18. § (2) bekezdés a) pontja szerint az állami vagy önkormányzati feladatot ellátó szerv közszolgáltatást végző szervnek minősül. A Gyvt. 16. § (1) bekezdése szerint a gyermekek védelmét biztosító hatósági feladat- és hatásköröket a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a gyámhatóság gyakorolja. A Gysr. 1. § (1) bekezdése szerint a gyámhatóság feladat- és hatáskörét a települési önkormányzat jegyzője, a fővárosi és megyei kormányhivatal gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal gyakorolja. Mindezek alapján az ügyben érintett hatóságra kiterjed a vizsgálati hatásköröm.

Jelen ügyben egyben hatásköröm hiányát állapítottam meg a gyámhivatal ideiglenes hatályú elhelyezésről szóló döntése kapcsán, mivel a határozattal szemben az édesanya keresetlevelet nyújtott be, és az Ajbt. 18. § (7) bekezdése értelmében nem járhatok el olyan ügyben, amelyben a határozat ellen közigazgatási per indult, vagy amelyben jogerős bírósági határozat született.

## II. A vizsgált alapjogok és elvek tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztos következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

A jelentés megállapításai kapcsán hivatkoznom kell arra, hogy az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy *„az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”*. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában azt emelte ki, hogy az adott határozatban vizsgált törvényi rendelkezések esetében már az Alaptörvény Negyedik Módosítása alapján jár el a korábbi alkotmánybírósági határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően. A testület ennek kapcsán elvi érvelést mondta ki azt, hogy *„az Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket. Az indokolásnak és alkotmányjogi forrásainak ugyanis a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja. A korábbi határozatokban kifejtett érvek felhasználhatóságát az Alkotmánybíróság mindig esetről esetre, a konkrét ügy kontextusában vizsgálja.”*

Ha összevetjük az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseit a korábbi vonatkozó szövegével, akkor az állapítható meg, hogy a vizsgálat tárgyát képező *alapjogok tekintetében* nem hoz olyan koncepcionális változást az Alaptörvény szövege, mely a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat elvetését, átértékelését alátámasztaná. Így elvi megállapításaim megfogalmazása, az alapjogok értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági döntés megszületéséig – irányadónak tekintem az Alkotmánybíróság által az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően, és azt követően meghozott határozataiban, azok indoklásában kifejtett megállapításokat, következtetéseket. A tisztességes eljárás jogának érvényesülése kapcsán érdemes kiemelni, hogy immár külön alkotmányi rendelkezés nevesíti a *tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot*.

**1.** Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság a 30/2012. (VI. 27.) AB határozatában kimondta, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése azonosan deklarálja a jogállami klauzulát, tehát az eddig kialakított alkotmánybírósági gyakorlat továbbra is releváns. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek*, működésüket tekintve *kiszámíthatóak* és *előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogállamiság elvéből folyó követelmény a közhatalom, a közigazgatás törvény alá rendeltsége: a közhatalommal rendelkező szervek a *jog által megállapított működési rendben*, a polgárok számára megismerhető, kiszámíthatóan szabályozott *korlátok között* fejtik ki tevékenységüket.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a *kiszámíthatóság és az eljárási garanciák biztosítása szorosan összekapcsolódik az egyes alanyi alapjogok védelmével*, mintegy kölcsönösen feltételezik egymást. Az alapjogok valódi érvényesülését képes kiüresíteni, megbénítani a szabályozás vagy a jogalkalmazás hibáiból, zavarából adódó kiszámíthatatlanság, az eljárásra vonatkozó garanciális szabályok félretétele, figyelmen kívül hagyása.

Érdemes utalni itt arra az alkotmánybíróági tézisre, amely szerint közvetlen alkotmányi garanciák *gazdaságossági és célszerűségi okokból*, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszűrés követelményének érvényesülése címén *sem mellőzhetők*.

2. Az Alaptörvény XXIV. cikke immár kinyilvánítja *a tisztességes eljáráshoz való jogot*. Az eljárási jogosultságok és követelmények összessége a tisztességes eljáráshoz való jog, amelyek biztosítják a jogalkalmazás során az anyagi jogi normák érvényesülését. A tisztességes eljáráshoz való jog tartalma csak részben kodifikált, a bírói joggyakorlat folyamatosan alakítja. Általánosságban e jog érvényesüléséhez számos követelménynek kell egyszerre érvényesülnie és az egyedi ügyben folytatott eljárásnak a maga egészében kell megfelelnie a tisztességesség követelményének, amely mindig az egyedi ügy ismeretében vizsgálható.

A 25/2020. (XII. 2.) AB határozat átfogó jelleggel tekintette át a már kialakított gyakorlatot és a tisztességes eljáráshoz való jog részleteit, összhangban korábbi döntéseivel, amely értelmében jogállami keretek között az elvnek érvényesülnie kell minden közhatalom erejével felruházott eljárásban, és azokat a jogalanyoknak alapjogként ki is kell tudni kényszeríteni. Ezen jog érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig alaptörvényi mércéje, mintegy az ügyintézés alapjoga. **Az alapjogi jogvédelem kiterjed mind a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és észszerű határidőn belüli ügyintézésére, mind a hatósági aktusok törvényben meghatározott indokolására.**

Az ügyfél közigazgatási határozathozatalra vonatkozó joga nem tehető függővé attól, hogy a közigazgatási szerv milyen időpontban hajlandó dönteni a hatáskörébe utalt ügyben. A közigazgatásnak ugyanis alkotmányos kötelessége, hogy a hatáskörébe utalt ügyben, az erre megszabott idő alatt érdemi döntést hozzon. A közigazgatási eljárás nem nélkülözheti a kötelező ügyintézési határidőket.

3. *A gyermek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése rögzíti.* A gyermeket főszabályként minden olyan alapvető jog megilleti, mint bármely más embert, de ahhoz, hogy a jogok teljességével képes legyen élni, biztosítani kell számára az életkorának megfelelő minden feltételt a felnőtté váláshoz. Erre tekintettel kifejezetten a gyermekek jogaként rögzíti a törvény a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. E védelemre és gondoskodásra a gyermek mindenkivel szemben igényt tarthat. Ennek megfelelően a gyermek szülei, családja, az állam és a társadalom valamennyi tagja is köteles a gyermek jogait tiszteletben tartani, és a társadalom fennmaradásának zálogaként biztosítani számára a megfelelő fejlődéséhez szükséges feltételeket. A gyermekek védelemhez és gondoskodáshoz való joga az állam kötelességét alapozza meg a gyermek személyiségfejlődése intézményes védelmére. A gyermek mint az alapjogok alanya oldalán az életkorból adódó hátrányokat az állam oldaláról az az intézményvédelmi kötelezettség egyenlíti ki, hogy az államnak aktívan kell cselekednie a gyermekek alapvető jogainak előmozdítása, érvényesülése és védelme érdekében.

Ezt az alaptételt rögzíti az ENSZ Gyermekjogi Egyezményének preambuluma is: a gyermeknek, figyelemmel fizikai és szellemi érettségének hiányára, különös védelemre és gondozásra van szüksége, nevezetesen megfelelő jogi védelemre, születése előtt és születése után egyaránt. A Gyermekjogi Egyezmény 1991-től a magyar belső jog részévé vált, részes államaként Magyarország kötelezettséget vállalt a gyermekkel foglalkozó és védelmét biztosító intézmények létesítésére, valamint ezen intézményekben a jogszabályoknak megfelelő szakmai létszám, szakértelem, biztonság, az egészséges környezetet biztosítására. A Gyermekjogi Egyezmény 3. cikke alapvetően minden gyermekekkel kapcsolatba kerülő intézményt és hatóságot a gyermek legjobb érdekének megfelelő eljárásra, döntésre kötelez.

A Gyermekjogi Egyezmény 9. cikke továbbá rögzíti, hogy a részes államok gondoskodnak arról, hogy a gyermeket szüleitől, ezek akarata ellenére, ne válasszák el, kivéve, ha az illetékes hatóságok, bírói felülvizsgálat lehetőségének fenntartásával és az erre vonatkozó törvényeknek és eljárásoknak megfelelően úgy döntenek, hogy ez az elválasztás a gyermek mindenképp felett álló érdekében szükséges. Ilyen értelmű döntés szükséges lehet bizonyos különleges esetekben, például akkor, ha a szülők durván kezelik vagy elhanyagolják gyermeküket, illetőleg ha különválva élnek, és dönteni kell a gyermek elhelyezéséről.

### III. Az ügy érdemében

Vizsgálatomat az *ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatára irányuló eljárás időbeli elhúzódsának okai, körülményei és következményei* tekintetében folytattam. Ezzel összefüggésben vizsgálatom kiindulópontját az képezte, hogy a gyermek a testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését, egészséges felnevelkedését, jólétét biztosító *saját családi környezetében történő nevelkedéshez való jogát a Gyvt. a gyermek jogaként deklarálja*. A Gyvt. 7. § (1) bekezdése szerint – a *Gyermekjogi Egyezmény 9. cikkével összhangban* – a gyermek szüleitől csak saját érdekében, törvényben meghatározott esetekben és módon választható el, az ideiglenes hatályú elhelyezést a **gyámhivatalnak minden esetben felül kell vizsgálnia**. Ahogyan az Alkotmánybíróság a 114/2010. (VI. 30.) AB határozatában rámutatott arra, az ideiglenes hatályú elhelyezés jelentős mértékben korlátozó alapvető jogot, nevezetesen a szülő gondozási, nevelési jogát, ezért érdemi döntésnek minősül, ebből következően pedig a döntéssel szemben jogorvoslati jogot biztosítani kell. Az ideiglenes hatályú elhelyezés minden érintett, mind a gyermek, mind a szülő családjogi helyzetét lényegesen befolyásolja, rájuk nézve drasztikus beavatkozást jelent, hiszen a szülő a gyermek neveléséből, gondozásából ezalatt az idő alatt teljes mértékben ki van zárva. Mindezekből nem csak a jogorvoslatihoz való jog biztosítása következik, hanem **az ideiglenes hatályú elhelyezésről való döntés felülvizsgálatának a döntést követő azonnali megkezdése is**.

A Gyvt. az ideiglenes hatályú elhelyezés *felülvizsgálati időpontjaira* az Ákr. általános rendelkezését felülírva *speciális határidőt* határoz meg, amely szerint a gyámhatóságnak az ideiglenes hatályú elhelyezés elrendelésétől számított 21, 30, 45, illetve 60 napon belül kell érdemben dönteni a gyermek további sorsáról, továbbá meghatározza a felülvizsgálat eredményeként hozható döntéseket. A Gyvt. 73. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a gyámhivatal a felülvizsgálat eredményeként háromféle döntést hozhat. Az elrendeléstől számított *harminc napon* belül meg kell szüntetnie az ideiglenes hatályú elhelyezést, ha annak okai nem állnak fenn. A nevelésbe vétel feltételeinek fennállása esetén a gyámhivatal *negyvenöt napon* belül megszünteti az ideiglenes hatályú elhelyezést és ezzel egyidejűleg elrendeli a gyermek nevelésbe vételét. Végül a gyámhatóság függetlenül attól, hogy arra mely beutaló szerv intézkedése alapján kerül sor, annak elrendelésétől számított *hatvan napon* belül pert indít az ideiglenes hatályú elhelyezés fenntartása vagy megváltoztatása mellett a gyermekelhelyezés megváltoztatása, illetve a szülői felügyelet megszüntetése iránt. **A felülvizsgálat eredményeképpen az eljáró hatóságnak a Gyvt. 73. § (1) bekezdése által meghatározott érdemi döntések valamelyikét meg kell hoznia.**

Az Ákr. az alapelvei között rögzíti a hatóságnak *a jogszabályban meghatározott határidőn belül, ésszerű időben való eljárási kötelezettségét*. Az Ákr. 4. §-a alapján a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás résztvevőinek a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – *az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen*.

A feltárt tényállás szerint **a gyámhivatal a felülvizsgálati eljárását** hivatalból 2023. június 19-én, a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését (2023. május 26.) követő **24 nap elteltével** indította meg, ekkor megkereste az illetékes gyermekjóléti központokat, hogy tegyenek javaslatot a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezésének felülvizsgálata ügyében. A javaslatok beérkezését követően 2023. szeptember 13. napjára tárgyalást tűzött ki, amelyet 2023. október 2-ára elnapoltak, amikor is meghallgatták az esetmenedzsereket és a szülőket. Majd a gyámhivatal a Budaörsi Járásbíróság megkeresésére iratokat küldött a bíróság részére, továbbá 2023. október 24-én arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a felülvizsgálat ügyében a perre tekintettel döntést nem hozott, illetve a későbbiekben sem tett további eljárási cselekményt, érdemi döntést nem hozott.

Álláspontom szerint a felülvizsgálati eljárás elhúzódsának és az érdemi döntés elmulasztásának nem lehet indoka a folyamatban lévő bírósági eljárás, az nem mentesíti a gyámhivatalt az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatának kötelezettsége alól.

Amennyiben a gyámhivatal felülvizsgálati eljárása során arra az eredményre jut, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezés törvényi feltételei továbbra is fennállnak, a Gyvt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján döntenie kell az ideiglenes hatályú elhelyezés fenntartásáról, vagy módosításáról. A vizsgált ügyben a gyámhivatalnak az eljárása során mindvégig tudomása volt arról, hogy az édesapa pert indított a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt, és hogy ez a per a felek között folyamatban van. Ebben az esetben a gyámhivatal által hozható döntések közül a perindítás nyilvánvalóan szükségtelen, ugyanakkor a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránti per jogerős befejezéséig szükséges az ideiglenes hatályú elhelyezés fenntartásáról vagy megváltoztatásáról döntést hoznia. Ha a gyámhivatal azt állapítja meg, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezés feltételei nem állnak fenn, akkor annak megszüntetéséről, illetve, ha a nevelésbe vétel elrendelését látja szükségesnek, akkor a nevelésbe vétel elrendeléséről kell döntenie.

*Mindezek alapján megállapítom, hogy panaszos gyermeke esetében a gyámhatóság az ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálata iránti eljárást késedelmesen indította meg, és érdemi döntés meghozatalára a felülvizsgálat ügyében nem került sor. A gyámhivatal mindezen mulasztásai hozzájárultak a panaszos gyermeke ügyében az eljárás indokolatlan és jelentős mértékű elhúzódásához, amely a jogbiztonság követelményével, a tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal összefüggő visszásságot okozott, hatásában pedig alkalmas volt arra, hogy a gyermekek védelemhez és gondoskodáshoz való jogával összefüggő visszásságot is okozzon, a jogsérelem közvetlen veszélyét idézze elő.*

### **Intézkedéseim**

A jelentésben feltárt alapvető jogokkal összefüggő visszásság orvoslása és bekövetkezésének jövőbeni megelőzése érdekében az Ajbt. 32. §-a alapján *felkérem* Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala Gyámügyi Osztályának vezetőjét, hogy

1. intézkedjen a panaszos gyermeke ideiglenes hatályú elhelyezésének felülvizsgálta ügyében az *érdemi döntés* meghozataláról;
2. a jövőben az ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó döntés felülvizsgálatára irányuló eljárását a határozat meghozatalát, illetve az erről való értesülést követő napon haladéktalanul indítsa meg, eljárásai során a jogszabályoknak megfelelően és határidőben, kellő körültekintéssel hozzon döntést.

Budapest, 2023. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos