

EBH/146/2016

Év

2016

Védett tulajdonság:

Egészségi állapot

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Egy *szülő* fordult panasszal a hatósághoz, mert gyermekei számára az iskolában nem biztosítják a számukra előírt gluténmentes étrendet és kérte, hogy a hatóság indítson eljárást az önkormányzat ellen. Becsatolta a gyermekek születési anyakönyvi kivonatait, az iskolai felvételükről szóló határozatokat, a tartós betegségüket és a gluténmentes diéta előírását megállapító igazolásokat, az önkormányzattal az ügyben folytatott levelezését, és az önkormányzati két pályázati felhívását a speciális étkezés biztosítására vonatkozóan.

Az önkormányzat arra hivatkozott, hogy a gluténmentes diétás étrend előállításának költsége az alapanyagok árában mutatkozó többszörös árkülönbözet miatt számottevően drágább, mint más diéták vagy a normál étrend, továbbá speciális konyhatechnológiai felkészültséget is igényel, ezért, ha a gluténmentes étkezést azonos áron biztosítanák, az a normál, illetve más diétás étrendű gyermekeket hátrányosan érintené. Előadta továbbá, dolgozik azon, hogy biztosítsa a gluténmentes diétás közétkeztetést, több alkalommal tett közzé különféle fórumokon pályázati felhívást a gluténmentes diétás közétkeztetés biztosításához, de egyik pályázat sem zárult eredménnyel. Álláspontja szerint a vonatkozó 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletnek a diétás étkezés biztosítását előíró 15. § (1) bekezdése olyan kötelezettséget ír elő, melynek technikai feltételei nem adottak, így az előírásoknak önhibáján kívül nem tud megfelelni. Hivatkozott arra is, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, álláspontja szerint azonban az EMMI rendelet hivatkozott passzusa nem felel meg ennek az előírásnak. Az önkormányzat becsatolta a pályázati felhívásokat. Az önkormányzat az eljárás folyamán nyilatkozott arról, hogy talált gluténmentes étrendet szolgáltató közétkeztetőt, március 23-án a szolgáltató árajánlatát is elfogadta, tehát hamarosan megszűnik részéről az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. Becsatolta a diétás étrend szolgáltatását vállaló közétkeztetővel kötendő szerződést, az árajánlatot, valamint az alpolgármesternek a szolgáltatóhoz intézett levelét arról, hogy a szerződést meg kívánják velük kötni.

- A hatóság az eljárásban azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont önkormányzat megsértette-e a kiskorú kérelmezőkkel szemben, egészségi állapotukkal összefüggésben az egyenlő bánásmód követelményét, ennek körében azt, hogy teljesítette-e a kérelmezők egészségi állapotával összefüggésben ráháruló jogszabályi kötelezettségeit.

A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 15. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **a nevelési-oktatási intézményben minden, szakorvos által igazolt diétás étkezést igénylő személy számára az állapotának megfelelő diétás étrendet kell biztosítani.** E rendelet előírásait a 18.§ (1) bekezdése szerint 2015. szeptember 1-jétől kell alkalmazni.

A jogszabályok alapján, különös tekintettel fenti rendeletre, egyértelműen megállapítható volt, hogy az önkormányzat jogszabályi kötelezettsége a kérelmezők számára a megfelelő közétkeztetés biztosítása. A 2015. szeptember 1-jétől hatályba lépett szabályozás kifejezett rendelkezést tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a nevelési-oktatási intézményben minden, szakorvos által igazolt diétás étkezést igénylő személy számára az állapotának megfelelő diétás étrendet kell biztosítani. Az eljárás alá vont önkormányzat maga sem vitatta ezt a jogszabályi kötelezettségét, csupán kifejezésre juttatta, hogy nem ért egyet az ezt előíró jogszabályi rendelkezéssel, és önhibáján kívül nem tudta azt teljesíteni.

A hatóság jogalkalmazó szervként jogszabályi rendelkezések felülvizsgálatára nem jogosult. Az adott ügyben azt vizsgálhatta, hogy az önkormányzat betartotta-e a rá nézve kötelező jogszabályi előírást. Ennek körében nem mérlegelhetette, hogy milyen terhet jelent az előírás teljesítése, hiszen a hatóság nem mentesíthet a kötelező jogszabályi előírások alól, bármekkora terhet jelentsen is azok betartása.

Az önkormányzat azon hivatkozását, hogy megpróbálta teljesíteni jogszabályi kötelezettségét, hiszen pályázatokat tett közzé a megfelelő diétás étkezés biztosítása érdekében, a hatóság ugyancsak nem tudta kimentésképpen elfogadni, hiszen a jogszabály a megfelelő étrend szerinti iskolai étkezés biztosítását írja elő kötelezettségként, nem pedig a megoldás keresését, pályázatok kiírását. Ezt a hivatkozást a hatóság csak a szankció megállapítása során tudta figyelembe venni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy hasonló ügyben hozott 22.K.34131/2015/10. számú ítéletében ugyancsak kifejtette: „Az, hogy folyamatosan pályázatot ír ki a közétkeztetésre, eredménytelenül, nem tekinthető ... ésszerű indoknak, tekintettel arra, hogy régen hatályban lévő jogszabályok is kötelezték arra a felperest, hogy a kiskorúak megfelelő étkezését biztosítsa. Ezen kötelezettségét egy új jogszabály ismét megerősítette, illetőleg tovább konkretizálta (EMMI rendelet 15. §).”

A hatóság megállapította, az önkormányzat azzal, hogy jogszabályi kötelezettsége ellenére nem biztosította a kiskorú kérelmezők számára a szakorvosi véleményben előírt gluténmentes diétás iskolai étkezést, kérelmezőket egészségi állapotuk (gluténérzékenységük) miatt a többi iskolás gyermekhez képest kedvezőtlenebb bánásmódban részesítette, megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg velük szemben.

A hatóság szankcióképpen megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, és elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését legkésőbb 2016. június 1. napjáig. A határidő megállapításánál a hatóság figyelembe vette az önkormányzat nyilatkozatát is, melyben maga közölte, hogy mennyi időre van szüksége a megfelelő étkezés megoldására. A szankció meghatározásánál a hatóság tekintettel volt arra is, hogy hasonló ügyben, egy ízben már 1.000.000 Ft összegű bírsággal sújtotta az önkormányzatot, és hogy az önkormányzat már jelen eljárást megelőzően és az eljárás során is hathatós intézkedéseket tett a jogsértő állapot felszámolása érdekében. Ugyanakkor a határozat nyilvános közzétételét a honlapon a preventív hatás elérése érdekében szükségesnek tartotta.

Az önkormányzat nem kérte a határozat bírósági felülvizsgálatát.