

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-2306/2014. számú ügyben**

Ügyintéző: dr. Zséger Barbara

Az eljárás megindulása

Panaszos családjával hosszabb ideje külföldön él és dolgozik. A rendőrség másfél évig eltűntként tartotta nyilván a családot és eközben a kiskorú gyermek adatait az Ezer Lámpás Éjszakája program keretében történő nyilvánosságra hozatal céljából átadta egy gazdasági társaságnak. A gyermek adatai a körözés megszüntetése után megjelentek ásványvizes palackokon, tejes dobozokon és reptéri poggyász-címkéken.

A panasz alapján felmerült a személyes adatok védelméhez való jog sérelmének gyanúja. Erre figyelemmel – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 20. § (1) bekezdése alapján – vizsgálatot folytattam. Annak során tájékoztatást kértem az Országos Rendőr-főkapitányságtól (a továbbiakban: ORFK), a Debreceni Rendőrkapitányságtól és a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalától.

Érintett alapvető jog

Személyes adatok védelméhez való jog: *„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”* (Alaptörvény VI. cikk /2/ bekezdés)

A megállapított tényállás

Panaszos családjával 2011. augusztus 25. óta külföldön él és dolgozik. Három hónapnál hosszabb külföldi tartózkodásukat a jegyzőnél bejelentették, az adatváltozást a jegyző 2011. szeptember 22-én átvezette a nyilvántartásban. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala (a továbbiakban: gyámhivatal) 2011. december 1-jén megkereste a Debreceni Rendőrkapitányságot (a továbbiakban: rendőrség) és kérte a család kiskorú gyermeke tényleges tartózkodási helyének felkutatását annak érdekében, hogy a gyámhivatal tudomást szerezhessen arról, hogy a gyermek megfelelő körülmények között él, egészséges és a szülők gondoskodnak az iskoláztatásáról. A gyámhivatal ezt azért tartotta indokoltnak, mert a kiskorút a szociális, az egészségügyi és az oktatási rendszer egyik pontján sem ismerték. A házi orvosnak nem volt tudomása arról, hogy a kötelező védőoltásokat megkapta-e, nem jelentkeztek vele a szülők a kötelező orvosi vizsgálatokra sem, továbbá a gyermek nem szerepelt egyetlen debreceni székhelyű óvoda vagy iskola nyilvántartásában sem. Az eljárás megindításának indoka volt még a gyermek nagyszüleinek kapcsolattartási igénye.

A rendőrség ellenőrzést folytatott a család bejelentett lakcímén. Ott azt az információt kapták, hogy a család hosszabb ideje külföldön tartózkodik, azonban tartózkodási helyük vagy egyéb elérhetőségük nem ismert. A rendőrség a keresett személyek adatait ellenőrizte a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: KEKKH) személyi adat- és lakcímnnyilvántartásában és a rendőrség országos ügyviteli rendszerében, azonban ezek alapján sem lehetett megállapítani a család tényleges tartózkodási helyét. 2011. december 1-jén a rendőrség – eltűnés miatt – elrendelte a személykörözést. A körözés automatikusan bekerült a Schengeni Információs Rendszerbe is. A rendőrség a körözési tevékenysége során – adatszolgáltatás céljából – megkereste a KEKKH-t, a debreceni egészségügyi szolgáltatókat, az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központját.

2013. március 04-én a rendőrségre megérkezett a család e-mailje, amelyben a körözésükre vonatkozó információt kértek Magyarország Bécsi Nagykövetségétől (a továbbiakban: nagykövetség). Arra hivatkoztak, hogy 2012. december 13-án személyesen megjelentek a nagykövetségen, és tartózkodási helyükről hivatalos iratok készültek. Ezen információk alapján a rendőrség 2013. március 4-én és április 23-án megkereste a nagykövetséget, de választ nem kapott. A rendőrség a megkeresésekről, arról, hogy a hivatkozott hivatalos iratok alapján a körözés visszavonásra kerülhet, továbbá a válaszok elmaradásáról a családot e-mailben tájékoztatta. 2013. május 14-én levélben megérkeztek a rendőrségre a nagykövetségen 2012. december 13-án készült hivatalos nyilatkozatok és külföldi laccímet bejelentő lapok másolati példányai. Ezek alapján a rendőrség a körözéseket 2013. május 14-én visszavonta. Ezt még aznap rögzítették a Körözési Információs Rendszerben és az eljárást határozattal megszüntették. A családot ugyancsak aznap e-mailben tájékoztatták az eljárás befejezéséről, megküldték részükre a körözések visszavonásáról rendelkező végzést és az eljárást megszüntető határozatot.

A gyermekre vonatkozó körözési adatokat (nevét, képmását, életkorát és a nyilvánosságra hozatal okát) a körözés elrendelését követően az ORFK a honlapján nyilvánosságra hozta. Az ORFK Kommunikációs Szolgálata az eltűnt gyerekek világnapja alkalmából szervezett Ezer Lámpás Éjszakája társadalmi kezdeményezés 2013. évi kampányához – a rendezvény főszervezőjének a megkeresése alapján – május 13-án továbbította a gyermek említett adatait. Az adatok a Körözési Információs Rendszer 2013. május 7-én hatályos állapotát tükrözték. A gyermek körözését éppen az adatok megküldését követő napon szüntették meg, amiről a rendezvény megszervezésében és az adatok megküldésében közreműködő ORFK Kommunikációs Szolgálata nem szerzett tudomást. A gyermek tartózkodási helyének megállapítását követően a rendőrség intézkedett az adatoknak a honlapról való törléséről is. Az adatok azonban a körözés megszüntetése után megjelentek ásványvizes palackokon, tejes dobozokon és reptéri poggyász-címkéken.

Az ORFK álláspontja szerint a rendőrségnek nincs jogköre arra, hogy a szóban forgó termékeket gyártó cégeket az adatokkal megjelent termékek visszahívására kötelezze. Megoldhatatlannak tartja azt is, hogy az ORFK honlapján nyilvánosságra hozott adatok aktuális állapotáról (a körözés esetleges visszavonásáról és így az adatkezelés eredeti céljának megszűnéséről) a rendőrség azokat értesítse, akik onnan az adatokat átvették.

A vizsgálat megállapításai

1. A hatásköröm tekintetében

A feladat- és hatáskörömet, valamint az ezek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint közigazgatási szerv, helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, kötelező tagság alapján működő köztestület, a Magyar Honvédség, rendvédelmi szerv, közigazgatási jogkörben eljáró egyéb szerv e jogkörében, nyomozó hatóság vagy az ügyészség nyomozást végző szerve, közjegyző, törvényszéki végrehajtó, önálló bírósági végrehajtó vagy közszolgáltatást végző szerv (a továbbiakban együtt: hatóság) tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. A vizsgálatot érintett rendőrség rendvédelmi szerv, tevékenysége vizsgálatára tehát kiterjed a hatásköröm.

Az ügyben szereplő gazdasági társaság tevékenységének vizsgálatára az Ajbt. idézett rendelkezése szerint nem terjed ki a hatásköröm, arra a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság jogosult.

2. Az alapvető jogok és az ügy érdeme tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta a biztosok következetesen, zsinórmértékként támaszkodnak az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazzák az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott egyes alapjogi tesztek. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) alapjogokkal kapcsolatos megfogalmazása nagyrészt megegyezik az Alkotmányban foglaltakkal, legalábbis az alapjogi követelmények és alapjogok tekintetében nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely ellentétes lenne a korábbi Alkotmány szövegével. A normaszövegben előfordul részben eltérő fogalmazásmód, kiegészítés, kihagyás, de mindaddig, amíg az alkotmányértelmezési monopóliummal felruházott Alkotmánybíróság ellenkezően nem nyilatkozik – álláspontom szerint – *vélelmezendő, hogy az Alkotmány szövegéhez kapcsolódó korábbi alkotmánybírósági megállapításokra valamennyi alaptörvény-értelmezőnek, így az alapvető jogok biztosának is figyelemmel kell lennie.*

Az ombudsmani gyakorlatban továbbra is hivatkozási pontot jelent tehát az egyes alkotmányos jogokat és követelményeket értelmező alkotmánybírósági esetjog. Az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában mutatott rá arra, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”.

2.1 Vizsgálatom során az első eldöntendő kérdés az volt, hogy maga a körözés elrendelése, annak lefolytatása és megszüntetése megfelelt-e az eljárási szabályoknak, okozott-e alapjogi sérelmet. A személy- és tárgykörözésről szóló (azóta hatályon kívül helyezett) 2001. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Körözési tv.) szerint körözés az ismeretlen helyen lévő személy felkutatása érdekében végzett intézkedések összessége. A rendőrség a tartózkodási hely megállapítása érdekében annak az ismeretlen helyen lévő személynek a körözését rendeli el, akinek eltűnését a rendőrségen bejelentették. Az eltűnt személy körözésének az elrendelése törvényi kötelezettsége a rendőrségnek, nem szabad mérlegelés kérdése. Az eltűnt személy körözését a bejelentést követő huszonnegy órán belül el kell rendelni, ha tartózkodási helye ez idő alatt nem válik ismertté. *Mivel a gyámhivatal bejelentette a család eltűnését, a rendőrségnek a vizsgált esetben nem volt más lehetősége, mint elrendelni a személykörözést. A körözést elrendelő határozatot a törvényben meghatározott személyi körrel megfelelő módon, határidőben közölték és abban fellebbezési jogot is biztosítottak.*

A Körözési tv. szerint a rendőrség a körözés végrehajtása során az ismeretlen helyen lévő személy felkutatása érdekében meghallgathatja azokat a személyeket, akik a körözött személlyel kapcsolatban feltehetően információval rendelkeznek; tájékoztatást kérhet arról, hogy a körözött személy szerepel-e a kórházi fekvőbetegek, továbbá a mentőszolgálat nyilvántartásában; nyilvántartásokból a körözött személy azonosításához, továbbá lehetséges tartózkodási helyének megállapításához szükséges adatokat igényelhet. *A vizsgált esetben a rendőrség élt a rendelkezésére álló eszközökkel, tehát a körözést a törvénynek megfelelően végrehajtotta.* A Körözési tv. rendelkezik a körözés visszavonásáról is. A körözést vissza kell vonni, ha a körözött személy tartózkodási helyét megállapították. *A rendőrség ennek megfelelően aznap, amikor megkapta a család által a nagykövetségen 2012. december 13-án tett hivatalos nyilatkozatokat és a külföldi lakcímet bejelentő lapokat, tehát amikor ismertté vált a család tartózkodási helye, a körözést visszavonta.*

A vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el a rendőrség akkor is, amikor nyilatkoztatták a család tagjait arról, hogy az eljárás során megállapított tartózkodási helyük a bejelentővel – vagyis a gyámhivatallal – közölhető-e. Ők nem járultak hozzá a közléshez, amit rögzítettek az eljárást megszüntető határozatban, de a család tartózkodási helyét nem.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a rendőrség a körözés elrendelése, annak végrehajtása és megszüntetése során jogszabályt nem sértett, alapjogi sérelmet nem okozott.

2.2 A második eldöntendő kérdés az volt, hogy a körözési rendszerből történő adatkiadás megfelelt-e a jogszabályoknak, okozott-e alapjogi sérelmet.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) szerint személyes adat törvény alapján kezelhető. A rendőrségnek a Körözési tv. adta meg erre a felhatalmazást, amely szerint a rendőrség a körözött személy nevét, képmását, az azonosításához szükséges adatait, a valószínű megjelenési, tartózkodási helyét és a nyilvánosságra hozatal okát nyomós közérdekből vagy különös méltánylást érdemlő magánérdekből nyilvánosságra hozhatja, kivéve, ha azt a körözést elrendelő hatóság kifejezetten megtiltotta. *Ezen törvényi felhatalmazás alapján tehát jogszerűen jelentek meg a kiskorú gyermek adatai a rendőrség honlapján.*

Egy gazdasági társaság által, az eltűnt gyerekek világnapja alkalmából indított Ezer Lámpás Éjszakája programsorozat keretében került sor a gyermek adatainak különböző termékeken való megjelenítésére. A program főszervezőjének megkeresésére az ORFK Kommunikációs Szolgálata adta át 2013. május 13-án az akkor eltűntként nyilvántartott gyermekek adatait. A listán azon gyermekek adatai szerepeltek, akiket 2013. május 7-én köröztek. Az ORFK – állítása szerint – *felhívta a kampány szervezőinek figyelmét arra, hogy mivel az átadott adatok aktualitásukat veszíthetik, különösen fontos azok folyamatos figyelemmel kísérése a rendőrségi portálon. Ezt a figyelemfelhívást a rendelkezésemre bocsátott dokumentumok, levelek nem tartalmazzák.*

Az Info tv. szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető, mely feltételeknek *az adatkezelés minden szakaszában teljesülnie kell. Az Info tv. e rendelkezése sérült akkor, amikor a gyermek adatai a körözés megszüntetése után megjelentek ásványvizes palackokon, tejes dobozokon és reptéri poggyász-címkéken.* Az adatkezelés célja a vizsgált esetben az eltűntként nyilvántartott gyermek megtalálása volt. A körözött gyermek adatainak átadásakor még fennállt ez a cél, így az adatkezelés megfelelt a céljának. Egy nappal később azonban, amikor a körözést visszavonták, illetve hónapokkal később, amikor az adatok a különböző termékeken megjelentek, már nem.

Az ORFK Kommunikációs Szolgálata adta át a rendőrség honlapján már nyilvánosságra hozott adatokat a rendezvényt szervező gazdasági társaságnak. Állításuk szerint *felhívták a figyelmet arra, hogy az adatok aktualitásukat veszíthetik, ezt a figyelmeztetést azonban a hozzám eljuttatott dokumentumok nem támasztják alá.* Az ORFK válasza szerint a gyermek „körözésének megszüntetésére éppen az adatok megküldését követő napon került sor, amiről azonban a rendezvény megszervezésében és az adatok megküldésében közreműködő ORFK Kommunikációs Szolgálata már nem szerzett tudomást”. Az adatokat az ORFK gyűjtötte ki és adta át, illetve ha kis mértékben is, de közreműködött annak a rendezvénynek a megszervezésében, amelynek során az adatokat később felhasználták. Erre tekintettel – álláspontom szerint –, *mint adatkezelőt, az ORFK-t felelősség terhelte annak figyelemmel kísérésében, hogy az adatkezelés minden szakaszában megfelelt-e a céljának.*

Megállapítható, hogy a panaszolt ügyben az adatkezelés nem minden szakaszában felelt meg a céljának, az akkor is folyt, amikor az eltűnt gyermek tartózkodási helye ismertté vált és a körözését visszavonták.

Az Info tv. rendelkezése sérült tehát a gyermek adatainak a körözés megszüntetése utáni megjelenésével, ami visszásságot okozott a gyermek személyes adatainak védelméhez való joggal összefüggésben.

Az alapjogi sérelmet egyrészt az adatokat átadó ORFK Kommunikációs Szolgálatának eljárása eredményezte. Az ORFK Kommunikációs Szolgálatának – álláspontom szerint – nyomatékosan és valóban dokumentáltan fel kellett volna hívnia a gazdasági társaság figyelmét arra, hogy a körözési lista akár naponta változhat, másrészt tudnia kellett volna arról, hogy az adatok átadását követő napon már nem voltak aktuálisak az általa átadott adatok. A körözési lista aktualitását ugyanis neki is figyelemmel kellett volna kísérni.

A személyes adatok védelmével összefüggő alapjogi sérelmet másrészt feltehetően olyan gazdasági társaság(ok) okozták, amelyek eljárásának vizsgálatára az Ajbt. szerint, mivel nem hatóság(ok)ról van szó, nem terjed ki a hatásköröm. Ezért jelentésem erre vonatkozó megállapítást nem tartalmaz.

Intézkedéseim

A jelentésemben feltárt alapvető joggal összefüggő visszásságok orvoslása és jövőbeni bekövetkezésük megelőzése érdekében

– az Ajbt. 36. §-a alapján bejelentéssel élek a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökéhez*. Kérem, hogy – az ügyben szereplő gazdasági társaságok szerepére is tekintettel – vizsgálja meg a panaszolt esetet, és tegye meg a szükségesnek tartott intézkedéseket.

– az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján javaslom az *országos rendőr-főkapitánynak*, hogy fontolja meg a jövőben annak – szakmai szempontok alapján való – mérlegelését, hogy indokolt-e *minden* körözés alatt álló gyermek adatainak átadása különböző termékeken való megjelenés céljából, nem lenne-e célszerű az eltűnés körülményei szerinti szűkítés bevezetése.

Budapest, 2015. július

Székely László sk.

Melléklet az alkalmazott jogszabályokról

1. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény

18. § (1) Az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint

- a) közigazgatási szerv,
- b) helyi önkormányzat,
- c) nemzetiségi önkormányzat,
- d) kötelező tagság alapján működő köztisztviselői szerv,
- e) a Magyar Honvédség,
- f) rendvédelmi szerv,
- g) közigazgatási jogkörben eljáró egyéb szerv e jogkörében,
- h) nyomozó hatóság vagy az ügyészség nyomozást végző szerve,
- i) közjegyző,
- j) törvényszéki végrehajtó,
- k) önálló bírósági végrehajtó vagy
- l) közszolgáltatást végző szerv

(a továbbiakban együtt: hatóság) tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket - ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát - már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(2) Közszolgáltatást végző szerv - függetlenül attól, hogy milyen szervezeti formában működik -

- a) az állami vagy önkormányzati feladatot ellátó, illetve e feladat ellátásában közreműködő szerv,
- b) a közüzemi szolgáltató,
- c) az egyetemes szolgáltató,
- d) az állami vagy európai uniós támogatás nyújtásában vagy közvetítésében közreműködő szervezet,

e) a jogszabályban közszolgáltatásként megjelölt tevékenységet végző szervezet, valamint
f) a jogszabályban előírt, kötelezően igénybeveendő szolgáltatást nyújtó szervezet.

A közszolgáltatást végző szerv kizárólag e tevékenységével összefüggésben vizsgálható.

(3) Az alapvető jogok biztosa nem vizsgálhatja

- a) az Országgyűlés,
- b) a köztársasági elnök,
- c) az Alkotmánybíróság,
- d) az Állami Számvevőszék,
- e) a bíróság, valamint
- f) az ügyészség nyomozást végző szerve kivételével az ügyészség tevékenységét.

36. § Ha az alapvető jogok biztosa vizsgálata során a személyes adatok védelméhez, illetve a közérdekű vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való joggal összefüggő visszasságot észlel, bejelentéssel fordul a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz.

2. A személy- és tárgyközörségről szóló 2001. évi XVIII. törvény (Hatálytalan 2014. január 1-től)

1. § (1) Ezt a törvényt kell alkalmazni a személyek, az ismeretlen holttestek és a tárgyak közörsége, valamint a közörső személyek, holttestek és tárgyak nyilvántartása során.

(2) E törvény alkalmazásában

aa) a 12/A. § (2) bekezdésében meghatározott eltűnt személy felkutatására, védelem alá helyezésére, közörsé elrendelő hatóság vagy szerv elé állítására,

2. § (1) A közörsést személy esetén törvényben, holttest és tárgy esetén - az elveszett, eltulajdonított, érvénytelenített hazai kiállítású okmányok és a jármű hatósági jelzése kivételével - jogszabályban meghatározott hatóság, szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: hatóság) rendeli el.

(2) A rendőrség hatáskörébe tartozó közörsések elrendeléséről szóló határozathozatal a közörsési információs rendszerbe történő bejegyzéssel megvalósul.

7. § (1) A közörsést vissza kell vonni, ha a közörső személy tartózkodási helyét, a közörső tárgy hollétét, illetőleg az ismeretlen személy vagy holttest személyazonosságát megállapították.

12. § (1) A Rendőrség a közörsés végrehajtása során az ismeretlen helyen lévő személy, illetve tárgy felkutatása, valamint az ismeretlen személy, illetve holttest személyazonosságának megállapítása érdekében adatgyűjtést végezhet, amelynek keretében

a) azokat a személyeket, akik a közörső személlyel, holttesttel, tárggyal kapcsolatban feltehetően információval rendelkeznek

aa) meghallgathatja, valamint

e) a közörső személy nevét, képmását, az azonosításához szükséges adatait, a valószínű megjelenési, tartózkodási helyét és a nyilvánosságra hozatal okát nyomós közérdekből vagy különös méltánylást érdemlő magánérdekből nyilvánosságra hozhatja, kivéve, ha azt a közörsést elrendelő hatóság kifejezetten megtiltotta;

g) tájékoztatást kérhet arról, hogy a közörső személy szerepel-e a kórházi fekvőbetegek, továbbá a mentőszolgálat, valamint más mentésre, illetve betegszállításra jogosult által szállított személyek nyilvántartásában;

h) a jogszabály által rendszeresített nyilvántartásokból a közörső személy, illetve tárgy azonosításához, továbbá lehetséges tartózkodási, illetve megtalálási helyének megállapításához szükséges adatokat igényelheti és azokat kezelheti;

12/A. § (1) A Rendőrség a más törvényben meghatározott eseteken kívül közörsését rendelheti, illetve - eltűnt személy esetén - rendeli el

a) a tartózkodási hely megállapítása érdekében annak az ismeretlen helyen lévő személynek, akinek eltűnését a Rendőrségen bejelentették,

(3) Az eltűnt személy közörsését a Rendőrséghez tett bejelentést követő huszonnégy órán belül el kell rendelni, ha tartózkodási helye ez idő alatt nem válik ismertté.

3. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény

3. § E törvény alkalmazása során:

2. *személyes adat*: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;

9. *adatkezelő*: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;

10. *adatkezelés*: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;
11. *adattovábbítás*: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele;
12. *nyilvánosságra hozatal*: az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele;
4. § (1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.
 - (2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.
 - (4) Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.
5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha
 - a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
 - b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).
6. § (1) Személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése
 - a) az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából szükséges, vagy
 - (2) Ha az érintett cselekvőképtelensége folytán vagy más elháríthatatlan okból nem képes hozzájárulását megadni, akkor a saját vagy más személy létfontosságú érdekeinek védelméhez, valamint a személyek életét, testi épségét vagy javait fenyegető közvetlen veszély elhárításához vagy megelőzéséhez szükséges mértékben a hozzájárulás akadályainak fennállása alatt az érintett személyes adatai kezelhetőek.